



Zmiana rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych (CPR)

Dobrze skonstruowany wniosek wymaga zmian, aby stał się skuteczną siłą napędową zrównoważonego rozwoju i cyfryzacji w sektorze budownictwa

Związek Pracodawców Polskie Szkło (ZPPS) z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji Europejskiej (KE) dotyczący zmiany rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych (CPR), COM (2022), 144.

Jako stowarzyszenie branżowe reprezentujące polski sektor produkcji szkła budowlanego popieramy wniosek w zakresie, w jakim **wzmacnia on zasady jednolitego rynku dla wyrobów budowlanych**, utrzymuje Europejski Komitet Normalizacyjny (CEN) jako ośrodek opracowywania zharmonizowanych norm oraz **wspiera dążenia branży budowlanej na drodze do zrównoważonego rozwoju**.

W oparciu o doświadczenia producentów szkła budowlanego, którzy udostępniają swoim klientom setki tysięcy produktów, a także w oparciu o doświadczenia tysięcy małych i średnich przedsiębiorstw z całej Europy, które korzystają z uproszczonych procedur przewidzianych w rozporządzeniu w sprawie wyrobów budowlanych, aby przekształcać i dostarczać dostosowane do potrzeb rozwiązania w zakresie szkła dla przemysłu budowlanego, ZPPS wzywa europejskich decydentów do poprawienia wniosku w kilku punktach, aby stał się on realnym rozwiązaniem możliwym do stosowania przez wszystkich uczestników łańcucha wartości szkła budowlanego.

Trzy najważniejsze elementy wymagające dostosowań

- 1. Ponowne wprowadzenie istniejącej procedury uproszczonej jest konieczne**, aby ograniczyć biurokrację dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), oraz dla prawie identycznych wyrobów. Procedura uproszczona w rozumieniu art. 36 ust. 1 lit. b) obowiązującego rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych, która pozwala na uznawanie i udostępnianie wyników badań uzyskanych przez innego producenta, oraz która jest powszechnie stosowana w sektorze szkła budowlanego bez zastrzeżeń i problemów od 2005 roku, powinna zostać przywrócona, aby uniknąć zbędnych obciążeń dla MŚP oraz aby nie musiały one ponosić zbędnych kosztów (art. 64).
- 2. Koncepcja nowej scentralizowanej bazy danych lub systemu musi wspierać proces cyfryzacji branży budowlanej** oraz pozwalać na unikanie nadmiernej normatywnych i przestarzałych wymagań (art. 78, 17 i 19). Unijna baza danych lub unijny system, o których mowa w art. 78, powinny być inteligentne i zdecentralizowane (technologia blockchain, API), aby zagwarantować sprawne udostępnianie dużej ilości danych, o których jest mowa we wniosku, bez nadmiernego angażowania zasobów.
- 3. Wykorzystanie tego rozporządzenia jako siły napędowej zrównoważonego rozwoju w sektorze budowlanym jest dobrym pomysłem i należy zadbać o to, aby żaden przepis nie przynosił efektu odwrotnego do zamierzonego, a tym samym nie utrudniał realizacji celów zrównoważonego rozwoju określonych w rozporządzeniu.** ZPPS ma poważne zastrzeżenia co do wprowadzenia systemu etykietowania w formie kolorów sygnalizacji drogowej (art. 22 ust. 5). Efektywność wyrobów ze szkła zależy od wielu parametrów środowiskowych, jak również od budynku, w którym wyrób ze szkła zostanie zainstalowany.

Niniejsze stanowisko Związku Pracodawców Polskie Szkło jest zgodne z postulatami ustalonymi w ramach prac europejskiej organizacji sektora szkła płaskiego (szkła dla budownictwa i motoryzacji) – Glass for Europe. ZPPS jest Partnerem Krajowym tej federacji i aktywnie uczestniczy w dyskusjach nad stanowiskami branży prezentowanymi w dyskusjach na forum unijnym.

Polska jest drugim producentem szkła płaskiego dla budownictwa w Europie, a Związek Pracodawców Polskie Szkło jest jedyną krajową organizacją reprezentującą branżę produkcji szkła.

Postulaty szczegółowe

1. Należy ponownie wprowadzić niektóre uproszczone procedury w celu ograniczenia biurokracji dla MŚP oraz dla prawie identycznych wyrobów

Polskie Szkło z zadowoleniem przyjmuje zniesienie obecnego obowiązku kopiowania informacji z deklaracji właściwości użytkowych na etykietę CE (rozporządzenie 305/2011 art. 9 ust. 2), co było niepotrzebnie uciążliwą procedurą. Można byłoby również jeszcze bardziej uprościć szablon deklaracji właściwości użytkowych, w szczególności poprzez utrzymanie elastyczności przewidzianej w przepisach rozporządzenia delegowanego 574/2014. Aby zmniejszyć obciążenie dla MŚP, utrzymane powinny zostać również wszystkie uproszczone procedury, o których mowa w art. 36 rozporządzenia 305/2011.

Art. 64 Stosowanie odpowiedniej dokumentacji technicznej

W tekście pominięto uproszczoną procedurę umożliwiającą na dzień dzisiejszy uznawanie wyników badań uzyskanych przez innego producenta (rozporządzenie 305/2011 art. 36 ust. 1 lit. b)). Z uwagi na możliwość różnorodnych konfiguracji szkła oraz fakt, że identyczne komponenty są wykorzystywane przez kilku producentów, procedura ta jest szeroko stosowana przez nasz sektor. Jej głównymi beneficjentami są MŚP, ponieważ czas trwania oraz koszty badań wymaganych przez niektóre normy mogą być znaczące, a powtarzanie badań nie przynosi żadnej wartości dodanej.

- ▶ Postulujemy ponowne wprowadzenie art. 36 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 305/2011 w art. 64. Procedura ta jest powszechnie stosowana od 2005 roku¹, i nie była nigdy źródłem problemów.

Usunięto również przepis art. 36 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych, który umożliwia zastąpienie obliczeń typu dokumentacją techniczną. Ta uproszczona procedura pozwalała na ograniczenie nadmiernej biurokracji oraz znacznych kosztów ponoszonych przez producentów, a w szczególności przez MŚP.

- ▶ Sugerujemy ponowne wprowadzenie możliwości zastąpienia obliczeń typu dokumentacją techniczną, gdy jest to określone w zharmonizowanych specyfikacjach technicznych.

2. Unijna baza danych oraz unijny system muszą wspierać proces cyfryzacji branży budowlanej oraz pozwalać uniknąć nadmiernie normatywnych i przestarzałych wymagań.

ZPPS popiera pomysł wykorzystania unijnej bazy danych lub unijnego systemu (art. 78). Wpisuje się to w podejmowane przez producentów płaskiego szkła nieustanne starania na rzecz cyfryzacji. Jednakże, ten unijny system powinien zostać dostosowany do rzeczywistej sytuacji w sektorze wyrobów budowlanych. Zamiast klasycznej scentralizowanej bazy danych powinien to być system inteligentny, który jest w stanie obsłużyć w pełni cyfrowe oraz zautomatyzowane interakcje w zakresie wymiany i pobierania informacji ze zdecentralizowanych systemów producentów. W rzeczywistości, sektor szkła to łącznie kilka milionów aktywnych deklaracji właściwości użytkowych, a ręczne wprowadzanie danych zwiększyłoby ryzyko błędów i wymagałoby od producentów szkła i MŚP ogromnych zasobów ludzkich, finansowych i technicznych.

Art. 17 Zasady i warunki umieszczania oznakowania CE

- ▶ Wygenerowanie przez producentów bezpośredniego odnośnika do rejestracji wyrobów w unijnym systemie (zob. art. 17 ust. 2 lit. d)) w trakcie produkcji, za pomocą własnego systemu informatycznego i bez zakłóceń wynikających z prac konserwacyjnych lub usterek systemu unijnego będzie niezwykle trudne. Oznacza to z kolei, że producent będzie rejestrował deklarację właściwości użytkowych w systemie unijnym w momencie otrzymania zamówienia od klienta. W przeciwnym razie wszystkie zainteresowane strony, w tym MŚP, które są często zależne od systemów informatycznych większych producentów w zakresie sporządzania własnych deklaracji właściwości użytkowych będą musiały

¹ Dokument informacyjny M - OCENA ZGODNOŚCI ZGODNIE Z DYREKTYWĄ BUDOWLANA: Wstępne badanie typu oraz zakładowa kontrola produkcji. <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/nando/index.cfm?fuseaction=cp.pdf&fbid=108135>

borykać się z niepotrzebnymi opóźnieniami dostaw i przerwami w produkcji.

Art. 19 Obowiązki wszystkich podmiotów gospodarczych

- ▶ System ogólnounijny będzie musiał być zdolny do przetwarzania olbrzymich ilości danych w bardzo krótkim czasie. Jeden producent szkła może posiadać nawet ponad 100.000 deklaracji właściwości użytkowych dla wyrobów, które są już dostępne na rynku, a każdego dnia może być sporządzane dziesiątki nowych takich deklaracji. Przewidziany dwumiesięczny okres na zarejestrowanie wszystkich obecnie aktywnych deklaracji właściwości użytkowych wydaje się zbyt ambitny i powinien zostać wydłużony.

Załącznik II Deklaracja właściwości użytkowych oraz deklaracja zgodności

- ▶ Treść deklaracji właściwości użytkowych zawiera pozycje, które są nieistotne w odniesieniu do niektórych typów wyrobów (zob. komentarz techniczny dot. załącznika II, str. 5). Niepotrzebne dane powielane przez wszystkie deklaracje właściwości użytkowych będą wymagały dużej pamięci do ich przechowywania, czego skutkiem będą wysokie koszty finansowe i środowiskowe.
- ▶ Pominęto możliwość stosowania oznaczenia „NPD” (właściwości użytkowe nieustalone; ang. No Performance Determined), gdy nie są deklarowane żadne właściwości użytkowe (obecnie jest to przewidziane w art. 6 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia 305/2011). W przypadku braku zadeklarowania właściwości użytkowych dla konkretnej charakterystyki, jej nazwa powinna zostać zachowana w deklaracji właściwości użytkowych, a wiersz pozostać pusty, aby umożliwić proste interakcje z inteligentnym oznakowaniem CE i systemem modelowania informacji o budynku (BIM). Także numerowanie pozycji nie jest dostosowane do nowoczesnych systemów informatycznych i nie powinno być obowiązkowe.

3. Wykorzystanie rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych jako siły napędowej zrównoważonego rozwoju w sektorze budowlanym

Polskie Szkło z zadowoleniem przyjmuje fakt, że rozporządzenie w sprawie wyrobów budowlanych koncentruje się na kwestiach zrównoważonego rozwoju. Jest to zgodne z ciągłymi wysiłkami producentów szkła płaskiego na rzecz poprawy wyników branży w zakresie ochrony środowiska oraz zrównoważonego charakteru jej wyrobów.

Art. 22 ust. 2 lit. b) Materiały uzyskane w wyniku recyklingu oraz minimalna zawartość materiałów z recyklingu

ZPPS z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie producentów do preferowania materiałów nadających się do recyklingu. Zostaną w ten sposób zapewnione nowe bodźce mające na celu zwiększenie zbiórki wycofywanego z eksploatacji szkła płaskiego, stymulowanie recyklingu oraz produkcję szkła przy użyciu mniejszej ilości surowców, energii i przy niższych emisjach CO₂.

Wprowadzenie minimalnej zawartości materiałów z recyklingu mogłoby być w praktyce problematyczne. Uzależniłoby bowiem produkcję szkła od dostępności odpadów, na którą producenci szkła nie mają wpływu i która może się zmieniać w czasie, co z kolei mogłoby skutkować niepewnością planowania. Mogłoby to również prowadzić do zakłóceń w produkcji szkła oraz tymczasowej niedostępności określonych wyrobów.

- ▶ Jeżeli zostanie wprowadzona minimalna zawartość materiałów z recyklingu, jej wysokość powinna zostać uzgodniona we współpracy z producentami, aby uwzględnić realia sektora, warunki lokalne oraz infrastrukturę do recyklingu.

Art. 22 ust. 5 Systemy etykietowania w formie sygnalizacji świetlnej

System etykietowania w formie „sygnalizacji świetlnej” nie jest dostosowany do wyrobów szklanych, ponieważ wpływ szkła na środowisko zależy od czynników zewnętrznych, takich jak projekt budynku czy klimat. Wyroby poprawiające właściwości użytkowe budynku biurowego zlokalizowanego w północnych Włoszech mogą być nieskuteczne w tym względzie w przypadku domu mieszkalnego w południowych Włoszech. Przyporządkowanie jednego wskaźnika do danego wyrobu, nie uwzględniając przy tym innych ważnych aspektów regulowanych przez przepisy krajowe (np. bezpieczeństwo użytkowania, reakcja na ogień, redukcja hałasu itp.), również

wprowadzałoby użytkowników w błąd. Nadmierne uproszczenie w postaci etykiety nie ma również zbyt dużego sensu w przypadku wyrobów sprzedawanych na zasadzie B2B, jak ma to miejsce w przypadku szkła. Wybór szkła do budynków jest zazwyczaj dokonywany w sposób świadomy przez specjalistów.

- ▶ Polskie Szkło proponuje doprecyzować, że system etykietowania w formie kolorów sygnalizacji drogowej ma zastosowanie wyłącznie do wyrobów, które można kupić od ręki i których właściwości dotyczące zrównoważonego charakteru nie zależą od końcowego zastosowania wyrobu.
- ▶ Do celów promowania stosowania zrównoważonych wyrobów budowlanych, których właściwości użytkowe zależą od ich końcowego zastosowania w obiektach budowlanych, bardziej odpowiednie wydają się być oceny na poziomie budynku, takie jak przewidziane w unijnych ramach zrównoważonego budownictwa opracowanych przez Komisję Europejską.

Art. 22 ust. 2 lit. j) Odzyskiwanie nadwyżek

ZPPS popiera przewidzianą możliwość odzyskiwania przez producentów własności nadwyżek lub niesprzedanych wyrobów. Jednakże należy określić warunki, aby środek ten nie przyniósł skutków odwrotnych do zamierzonych. Zwrócone wyroby szklane będą zawsze wymagały transportu, przeprowadzenia operacji logistycznych, jak również przestrzeni magazynowej. Poza tym, ich ponowne wykorzystanie jest najczęściej niemożliwe. W przypadku wyrobów ze szkła budowlanego, które są realizowane pod zamówienie, recykling jest często najwłaściwszą opcją.

- ▶ Proponujemy, aby w przypadku wyrobów na zamówienie, których nie można odsprzedać bez poniesienia nieracjonalnych kosztów środowiskowych i finansowych, koszty nie były zwracane przez producentów.

Art. 22 ust. 2 lit. g) Części zamienne

Zobowiązanie, aby części zamienne pozostawały dostępne na rynku przez 10 lat po zaprzestaniu produkcji wyrobu, może prowadzić do zbyt kosztownego obowiązku utrzymywania linii produkcyjnych, przeszkolonego personelu oraz procesu certyfikacji. Takie przepisy obowiązujące przez długi czas szczególnie dotknęłyby MŚP.

- ▶ ZPPS sugeruje, aby pozwolić producentom na większą elastyczność w zarządzaniu częściami zamiennymi oraz dopuścić stosowanie w stosownych przypadkach „części równoważnych lub ulepszonych²” zamiast identycznych.

4. Wzmocnienie zasad jednolitego rynku określonych w rozporządzeniu w sprawie wyrobów budowlanych i utrzymanie strukturyzującej roli Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego (CEN)

Polskie Szkło z zadowoleniem przyjmuje trwałe powiązanie rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych z zasadami jednolitego rynku europejskiego. Artykuły 7 i 8 zmniejszą ryzyko lokalnych zakłóceń, natomiast wymóg, aby państwa członkowskie ustanowiły krajowe systemy informacyjne (art. 77) w celu udostępniania prawidłowych interpretacji przepisów rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych powinien zagwarantować ich zrozumienie przez wszystkie podmioty. Przepisy art. 34 zapewnią również odpowiednie zajęcie się kwestią kompleksowości licznych wyrobów szklanych wprowadzanych do obrotu w UE poprzez utrzymanie głównej roli Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego (CEN) w opracowywaniu zharmonizowanych norm oraz poprzez umożliwienie zaangażowania ekspertów za pośrednictwem komitetów technicznych.

Art. 18 Inne oznakowania

- ▶ ZPPS z zadowoleniem przyjmuje nadanie prymatu oznakowaniu CE. Zmniejszy to ryzyko karania producentów z innych państw członkowskich przez lokalne bariery handlowe.

Art. 87 Akty delegowane

- ▶ Akty delegowane powinny być wykorzystywane w mądry sposób w celu nadania impetu niektórym

² „Ulepszony” pod względem funkcjonalności i Podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych (załącznik I część A)

procesom normalizacyjnym. Niektóre trudności techniczne można przezwyciężyć lub dodatkowe badania można przeprowadzić wyłącznie, jeśli zostanie przewidziany na to dodatkowy czas.

Załącznik - Kwestie techniczne we wniosku

1. Aspekty o szczególnym znaczeniu dla sektora szkła

Okres przejściowy na nowe rozporządzenie w sprawie wyrobów budowlanych

ZPPS pragnie zwrócić uwagę, że sposób, w jaki będzie przebiegał okres przejściowy między obecnym rozporządzeniem w sprawie wyrobów budowlanych a nowym rozporządzeniem jest niejasny z perspektywy normalizacji wyrobów szklanych. Biorąc pod uwagę fakt, że szkło ma priorytet nr 28, sektor nie spodziewa się nowych zleceń normalizacji wcześniej niż po upływie ok. 15 lat. Zainteresowane strony powinny mieć możliwość aktualizacji norm, aby nadążać za rozwojem technologicznym wyrobów budowlanych, oraz należy znaleźć rozwiązania dot. zaległości w zakresie nieprzytaczanych norm. Na przykład należy wyjaśnić, czy odpowiedzi na bieżące mandaty są nadal obowiązującą procedurą (np. odpowiedź nr 6 do Mandatu M/135 wysłana w sierpniu 2021 roku).

Załącznik II Deklaracja właściwości użytkowych i deklaracja zgodności

Jak wskazano w komentarzu do załącznika II, w punkcie 2 niniejszego dokumentu, treść podana w załączniku II zawiera niepotrzebne pozycje, które mogą być uciążliwe w praktyce:

- „Opis wyrobu“ zawiera pozycje, które nie zawsze są istotne dla niektórych wyrobów, właściwsze byłoby określenie tych pozycji dla każdego typu wyrobu (w zleceniach normalizacji). „Szacowany średni i minimalny okres użytkowania [...]“ nie jest istotny na przykład w przypadku szkła, ponieważ zależy on tutaj od zastosowania wyrobu oraz od jakości montażu. Także „wymiarów wyrobów“ nie są istotne w przypadku szkła, ponieważ, za wyjątkiem grubości, wymiary różnią się dla prawie każdego sprzedawanego wyrobu bez zmiany jego właściwości użytkowych. **Utrzymanie tych przepisów jako obowiązkowych oznaczałoby de facto konieczność sporządzania deklaracji właściwości użytkowych dla każdego sprzedawanego wyrobu. Lista ta powinna mieć charakter orientacyjny.**
- Żądanie deklarowania danych dotyczących zrównoważenia środowiskowego wymienionych w załączniku I części A może okazać się niepotrzebne, biorąc pod uwagę dane deklarowane w innych systemach, takich jak deklaracja środowiskowa produktu, ocena cyklu życia lub zasady dotyczące kategorii produktów. Ponadto, przekazywanie użytkownikom dużej ilości szczegółowych danych dotyczących zrównoważenia środowiskowego może być skomplikowane. Rozporządzenie w sprawie wyrobów budowlanych mogłoby umożliwiać, a nawet zachęcać, do podawania bezpośrednich odnośników do już istniejących dokumentów zawierających te same informacje.
- Liczba pozycji wymienionych w załączniku II pkt 3-6 mogłaby zostać zmniejszona. Informacje te są obecnie w sposób zadowalający przekazywane zgodnie z rozporządzeniem delegowanym 574/2014. Alternatywnie, można skutecznie poinformować użytkowników podając im numer identyfikacyjny jednostek notyfikowanych oraz bezpośredni odnośnik do strony internetowej NANDO, a tym samym zmniejszyć rozmiar każdej deklaracji właściwości użytkowych. W rzeczywistości, w sektorze szklarskim w jedną deklarację właściwości użytkowych może być zaangażowanych do 20 różnych jednostek notyfikowanych.
- Niektóre pozycje zawierają zbędne informacje, np. „nr deklaracji ...“ i „niepowtarzalny kod identyfikacyjny [...]“ czy też „wersja nr ...“ i „data danej wersji ...“. Zwłaszcza numerowanie wersji jest uciążliwe, ponieważ nie dostarcza żadnych użytecznych informacji o jej ważności. Data jej wydania powinna być tu wystarczająca.

Ponadto należy zaznaczyć, że żądanie deklarowania wymogów środowiskowych nieodłącznie związanych z wyrobem w deklaracji właściwości użytkowych będzie uciążliwe. Zdefiniowanie sposobu pomiaru i raportowania tych wymagań jest procesem złożonym, i może wymagać od producentów szkła podawania wrażliwych informacji na temat efektywności ich procesów, czego skutkiem może być potencjalne uzyskanie przez podmioty

zewnętrzne wiedzy na temat kosztów produkcji. Dostęp do takich informacji mógłby być ograniczony do niektórych podmiotów, a same informacje nie pojawiałyby się wówczas bezpośrednio w deklaracji właściwości użytkowych.

Załącznik V Systemy oceny i weryfikacji

W przypadku systemu 3, za różne charakterystyki tego samego typu wyrobu może być odpowiedzialnych kilka jednostek notyfikowanych (do 20). Żądanie od nich wszystkich przeprowadzenia kontroli 20 losowo wybranych punktów dokumentacji technicznej stanowi niepotrzebnie uciążliwą procedurę i jest sprzeczne z faktem, że w tym systemie nie przewiduje się ciągłego nadzoru, oceny i oceny zakładowej kontroli produkcji.

- ▶ ZPPS sugeruje usunięcie wymogu przeprowadzania kontroli 20 losowo wybranych punktów w załączniku V pkt 5 lit. b) ppkt ii).

Obecnie, w przypadku systemu 3 nie przeprowadza się audytów, jak również nie jest wydawany żaden certyfikat przez jednostki notyfikowane, a sporządzane są jedynie sprawozdania z badań. „Certyfikat”, o którym mowa w załączniku V pkt 5 lit. b) ppkt iii) jest zatem nowością, ale ma taką samą nazwę jak certyfikat wymagany w systemie 1+, 1 i 2+.

- ▶ Sugerujemy zdefiniowanie pojęcia „certyfikat” nowo wprowadzonego w systemie 3 i utrzymanie rozróżnienia pomiędzy certyfikatami a sprawozdaniami z badań.

Ponieważ sprawozdania z badań zachowują ważność do momentu wprowadzenia zmian albo do wyrobu albo do normy, wzmianka o „ważności” certyfikatów w art. 67 pkt 1 jest myląca. Dlatego też różnica pomiędzy „sprawozdaniem z badania” a „certyfikatem” powinna zostać doprecyzowana.

- ▶ ZPPS sugeruje doprecyzowanie załącznika V, aby zapobiec powstawaniu niepotrzebnych obciążeń i kosztów związanych z nowymi wymogami. MŚP, które mają niewielkie wsparcie prawne, ucierpią tu w pierwszej kolejności z powodu zamieszania prawnego i braku prostych procedur.

Art. 34 Normy dotyczące wyrobów budowlanych

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na okres 6 miesięcy, po upływie którego nowa norma dotycząca wyrobów budowlanych zaczyna być obowiązkowo stosowana (przewidziany w art. 34 (2)). Taki okres może okazać się nieodpowiedni w przypadku niektórych wyrobów. W zależności od normy, każdy producent szkła będzie musiał upoważnić strony trzecie do przeprowadzenia lub ponownego przeprowadzenia badań. Ze względu na czas trwania niektórych badań i ograniczone możliwości ich przeprowadzenia przez te podmioty trzecie, należy się spodziewać, że niektórzy producenci będą musieli czekać kilka miesięcy na ich zlecenie.

- ▶ ZPPS sugeruje, by nie określać tego okresu, lub aby miał on charakter orientacyjny (np. jeden rok). Właściwy okres będzie w dużej mierze zależał od rodzaju badań i nie powinien być sztywno ustalony, ale też nie powinien być krótszy niż 12 miesięcy.

1. Aspekty ogólne

Art. 19 Obowiązki wszystkich podmiotów gospodarczych

Dostarczenie licznych informacji wymaganych we wniosku dotyczących klientów lub dostawców do 10 lat po dostawie będzie czasochłonne i może nie być możliwe do wykonania w ciągu 10 dni (termin określony w art. 19 ust. 4), zwłaszcza jeśli informacje te będą się znajdowały w archiwach, do których dostęp jest utrudniony (np. w przypadku zakładów produkcyjnych, które zostały zamknięte).

- ▶ Sugerujemy wydłużenie tego okresu z 10 dni do 1 miesiąca.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 „podmiot gospodarczy udostępnia [...] kanały komunikacyjne, w tym numery telefonów, adres e-mail lub specjalne sekcje na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych”, przy czym sformułowanie „w tym” oznacza, że udostępniony ma zostać co najmniej jeden z wymienionych kanałów komunikacji, ale nie wszystkie.

Art. 21 Obowiązki producentów

ZPPS przyznaje, że powiadamianie mediów (art. 21 ust. 9) jest konieczne, jeśli produkty konsumenckie znajdują

się w powszechnej sprzedaży i są trudne do wyśledzenia. Jednakże, powiadamianie mediów o każdym zagrożeniu wydaje się przesadzonym rozwiązaniem w przypadku, gdy można wyśledzić użytkowników końcowych i poinformować ich niezwłocznie, zwłaszcza w przypadku zagrożeń, które nie mają wpływu na zdrowie i bezpieczeństwo użytkowników, np. wady w spełnieniu wymogu trwałości.

- ▶ Można opracować proces przepływu informacji, w zależności od tego, czy użytkownika można zidentyfikować (B2B) czy też nie (B2C). Proponujemy, aby media były powiadamiane wyłącznie w przypadku, jeśli nie można zidentyfikować użytkowników końcowych lub na wniosek organów władz.

Wyroby szklane są przeznaczone prawie zawsze „wyłącznie do użytku profesjonalnego” i bardzo rzadko są sprzedawane w ramach działalności B2C.

- ▶ Sugerujemy, aby w przypadku działalności B2B, gdzie taka informacja jest zbędna, etykieta „wyłącznie do użytku profesjonalnego” nie była obowiązkowa.
- ▶ Proponujemy dopuszczenie lub zachęcanie do stosowania pojedynczego piktogramu zamiast etykiety ze sformułowaniem „wyłączenie do użytku profesjonalnego”, aby uniknąć konieczności tłumaczenia jej na wszystkie języki UE.

Art. 87 Akty delegowane

- ▶ Uznajemy liczne prawa KE do ‘dodawania’ lub ‘wdrażania nowych wymogów’ związanych z rozporządzeniem w sprawie wyrobów budowlanych, jednakże chce podkreślić, że może okazać się również potrzebna możliwość ‘poprawiania, usuwania lub modyfikowania’ pewnych szczegółów rozporządzenia i załączników do niego.

Art. 68 Portal rozpatrywania skarg

- ▶ Z zadowoleniem przyjmujemy fakt, że to KE będzie decydowała o tym, które skargi będą przesyłane do organów nadzoru rynku. Dzięki temu skargi, które nie są istotne, nie będą prowadziły do rozpoczynania uciążliwych procedur.
- ▶ Aby portal był skuteczny, powinien zawierać aktualne informacje, aby uniknąć wprowadzania w błąd użytkowników oraz podawania nieprawdziwych informacji o podmiotach gospodarczych, np. sprawy zamknięte powinny być z niego usuwane, a sprawy sporne nie powinny publikowane być bądź powinny być oznaczone jako takie.

Art. 75 Zwrot kosztów

- ▶ Sugerujemy, aby koszty odzyskiwane przez organy rynkowe były uzasadniane wobec producentów, w celu zapewnienia przejrzystości. Ponadto producenci powinni mieć możliwość odwołania się od nieuzasadnionych badań lub nadmiernych kosztów.

Art. 3 Definicje

W celu nadania wnioskowi większej klarowności, należałoby dodać do niego kilka definicji:

- ▶ **Certyfikat i sprawozdanie z badania** (patrz komentarz techniczny dot. załącznika V, systemu 3).
- ▶ **Pseudo wyrób** w celu doprecyzowania art. 31.
- ▶ **Części kluczowe** powinny zostać zdefiniowane jako części, które mogą zostać zdemontowane, usunięte i zastąpione, bez zmiany właściwości użytkowych wyrobu.
- ▶ **Części zamienne** w celu doprecyzowania art. 22
- ▶ Art. 22 zobowiązuje do „**projektowania wyrobów w taki sposób, aby ułatwić ich ponowne użycie, regenerację i recykling**”. Należy określić, co to oznacza i co się z tym wiąże, biorąc pod uwagę sytuacje, w których projekt nie jest technicznie wykonalny.
- ▶ Art. 22 ust. 2 lit. f) oraz i) wspomina o **bazach danych o wyrobach** nie definiując ich, ani nie określając,

co to za bazy danych. Należy to wyjaśnić.

Art. 7 Strefa zharmonizowana i krajowe środki

Określenie „strefa“ zharmonizowana wydaje się odnosić do obszaru geograficznego lub geometrycznego, podczas gdy tak nie jest. Może to prowadzić do sytuacji, że pojęcie to będzie trudne do wyjaśnienia niektórym podmiotom podczas prac normalizacyjnych.

- ▶ Sugerujemy stosowanie pojęcia „zharmonizowana sfera“ lub innego, które zwiększyłoby zrozumienie tego pojęcia przez zainteresowane strony mniej zaznajomione z tematem.

Art. 13 Deklaracja zgodności

Chociaż art. 13 ust. 1 wydaje się wskazywać, że jedynie wyroby zwolnione z obowiązku sporządzenia deklaracji właściwości użytkowych mogą być zwolnione z obowiązku sporządzenia deklaracji zgodności, to zgodnie z pierwszym przypisem do załącznika II „jeżeli deklaracja właściwości użytkowych wydana zostaje bez równoczesnego wydania deklaracji zgodności, pkt 12 i 13c należy pominąć“. Następnie, zgodnie z art. 15 producenci przesyłają drogą elektroniczną obie deklaracje każdego wyrobu udostępnianego na rynku, nie została w tym artykule jednakże wspomniana sytuacja, w której żadna z deklaracji nie jest wystawiana (w przypadkach określonych w art. 10).

- ▶ Sugerujemy doprecyzowanie kwestii zwolnień z obowiązku sporządzania deklaracji.

Artykuł 22 Dodatkowe obowiązki producentów w zakresie ochrony środowiska naturalnego

- ▶ Proponujemy dodanie (do obecnych warunków) powinności stosowania obowiązków producenta, o których mowa w art. 22 ust. 2, chyba że zagraża to funkcjonalności i narusza podstawowe wymagania (załącznik I część A) dotyczące wyrobu w odniesieniu do jego pierwotnego zamierzonego przeznaczenia.

Załącznik I Wymogi

Punkty, o których mowa w załączniku I części A pkt 1.7 i 1.8 (charakterystyki na poziomie budynku) pokrywają się z niektórymi punktami załącznika I części A pkt 2 (charakterystyki na poziomie wyrobów). W związku z tym konieczne byłoby wyjaśnienie, jak te dwa zestawy zasadniczych charakterystyk odnoszą się do siebie nawzajem.

Ponadto, część D załącznika I zawiera żądania sprzeczne z innymi częściami wniosku rozporządzenia. Na przykład:

- Załącznik I część D pkt 3 lit. b) wskazuje, że zharmonizowana specyfikacja techniczna powinna określać, gdzie można znaleźć informacje wymienione w załączniku I część D, a następnie wymienia kilka takich lokalizacji. Jednakże, zgodnie z art. 21 dane zawarte w zharmonizowanej specyfikacji technicznej, załączniku I części D, deklaracji właściwości użytkowych i deklaracji zgodności mają być wszystkie wprowadzane do bazy danych lub unijnego systemu.
- W części D załącznika I stwierdza się, że zharmonizowana specyfikacja techniczna może określać, że niektóre wymogi dotyczące informacji o wyrobie nie odnoszą się do określonego typu wyrobu. Następnie, załącznik II zawiera liczne pozycje, które są identyczne jak te w załączniku I części D, oraz wspomina, że „informacje wchodzące w zakres załącznika I część D“ powinny być podane w deklaracji. Jednakże, załącznik II nie wspomina o możliwości, że zharmonizowana specyfikacja techniczna może określać informacje nieistotne dla niektórych wyrobów.
- ▶ Spójność pomiędzy załącznikami powinna być zapewniona poprzez dokładną analizę różnych zobowiązań oraz upewnienie się, że wszystkie informacje są ze sobą spójne.